

อย่างไรก็ดี แม้จะเป็นความผิดอย่างเดียวกันก็อาจแตกต่างกัน ในลักษณะพฤติการณ์ หรือเหตุผลซึ่งอาจใช้ชุดลพินิจจากไทยหนัก เปาแตกต่างกันตามควรแก่กรณีได้ โดยนำเหตุบางประการมา ประกอบการพิจารณา เช่น

- ลักษณะของการกระทำผิด** ความผิดอย่างเดียวกัน บางกรณีพฤติการณ์หรือลักษณะแห่งการกระทำผิดเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง จะต้องวางโทษหนักอาจจำถึงไล่ออก จากราชการ แต่บางกรณีพฤติการณ์หรือลักษณะการกระทำผิดไม่ ถึงขั้นเป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งอาจพิจารณาวางโทษสถานเบา ลดเหลือนักตามสมควรแก่กรณี

- ผลแห่งการกระทำผิด** ความผิดอย่างเดียวกัน อาจต้องวางโทษต่างกัน เพราะผลแห่งการกระทำผิดทำให้เกิดความเสียหายมาก น้อยต่างกัน

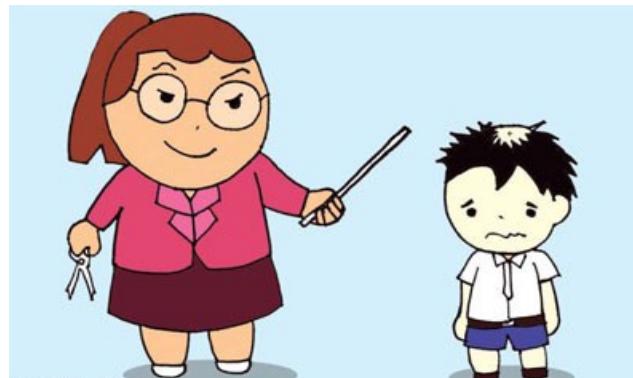
- คุณความดี** ในความผิดอย่างเดียวกัน ผู้มีประวัติการทำงานดี ไม่เคยกระทำผิดมาก่อน อาจได้รับโทษน้อยกว่าผู้ที่เคยกระทำผิดมาก่อนแล้ว ผู้กระทำผิดในเรื่องเดียวกัน ความที่พิยามแก่ไข บรรเทาผลร้ายอาจได้รับโทษน้อยกว่าผู้ไม่ได้พิยามทำเช่นนั้น เช่น เจ้าหน้าที่ตำรวจที่บpareร่องควบคุมผู้ต้องหาไม่ได้เป็นเหตุให้ผู้ต้องหาหลบหนี ในรายที่พิยามติดตามจับกุมผู้ต้องหาที่หลบหนีคืนมาได้ ควรจะได้รับโทษน้อยกว่าคนที่ไม่พิยามทำเช่นนั้น

- การรู้หรือไม่รู้ว่าการกระทำนั้นเป็นความผิด** ถ้าทำไปทั้ง ๆ ที่รู้ว่าผิด ยอมรับโทษหนักกว่าทำไปเพราะไม่รู้ว่าผิด

- การให้โอกาสแก่ไขความประพฤติ** ถ้าเป็นความผิดเล็กน้อย ไม่ร้ายแรง อาจให้โอกาสแก่ผู้กระทำผิดที่จะแก้ไขความประพฤติอีกครั้ง โดยวางโทษสถานเบา หรือด้วยว่ากล่าวตักเตือนหรือทำห้อมทบบัน แล้วแต่กรณี

- เหตุเบื้องหลังการกระทำผิด การกระทำผิด เพราะความจำเป็นบังคับหรือเพรากฎบัญโถส์ อาจได้รับโทษน้อยกว่าทำผิดโดยลัษณชาติร้าย บางที่การกระทำผิดอาจเกิดขึ้น เพราะโรคจิตซึ่งต้องใช้การรักษามากกว่าการลงโทษ

- สภาพของผู้กระทำผิด ในความผิดอย่างเดียวกัน อาจกำหนดโทษต่างกันตามสภาพของผู้กระทำผิด ซึ่งอาจต้องพิจารณาโดยคำนึงถึง เพศ อายุตัว อายุราชการ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ และสภาพทางส่วนตัวด้านอื่น ๆ ของผู้กระทำผิด



แนวทางการลงโทษทาง วินัยของข้าราชการ



องค์กรบริหารส่วนตำบลบ้านโป่ง
อำเภอวังป่าเป้า จังหวัดเชียงราย

แนวทางการลงโทษทางวินัย

การพิจารณาความผิดและกำหนดโทษ คือ การพิจารณา วินัยด้วยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำผิดวินัยในกรณีใด ตาม มาตรฐาน และควรจะลงโทษในสถานใด หรือไม่ ทั้งนี้เป็น กระบวนการที่จะต้องกระทำโดยผู้มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณา โดยเฉพาะตามที่กฎหมายกำหนดไว้ การพิจารณาความผิด และกำหนดโทษเพื่อกระทำ เมื่อได้ทราบข้อเท็จจริงของเรื่องที่ กล่าวหาโดยกระจงชัดพอที่จะพิจารณาความผิดและกำหนด โทษได้แล้ว ทั้งนี้หากเป็นความผิดวินัย ซึ่งมีเชิงการณ์ความผิดที่ ปรากฏชัดแจ้ง จะต้องได้ข้อเท็จจริงจากการสืบสวนหรือ สืบสวน หากเป็นความผิดวินัยในกรณีความผิดที่ปรากฏชัด แจ้ง อาจได้ข้อเท็จจริงจากคำพิพากษาของศาลล่างถึงที่สุด การ สืบสวน การรายงาน หรือการรวบรวมข้อมูลแล้วแต่กรณี

หลักการพิจารณาความผิด

ในการพิจารณาความผิด มีหลักที่ควรคำนึงถึงอยู่ 2 หลัก คือ

(1) **หลักนิติธรรม** ได้แก่การพิจารณาตามตัวบท กฎหมาย กล่าวคือ การที่จะถือว่าการกระทำอย่างใดเป็น ความผิดทางวินัยฐานใดนั้น ต้องมีบกพรหมบัญญัติว่าการ กระทำชนนั้นเป็นความผิดทางวินัย ถ้าไม่มีบกพรหมายาวยาว่าการ กระทำเช่นนั้นเป็นความผิดทางวินัย ก็ไม่ถือเป็นการกระทำผิด วินัย ทั้งนี้ การที่จะถือว่าการกระทำอย่างไรเป็นความผิดทาง วินัยฐานใดนั้น ต้องพิจารณาให้เข้าองค์ประกอบของความผิด ฐานนั้นทุกประการ ถ้ากรณีใดไม่ครบองค์ประกอบความผิดฐาน ใดก็ไม่เป็นความผิดฐานนั้น ถ้าข้อเท็จจริงบ่งชี้เข้าองค์ประกอบ ความผิดตามมาตราใด ก็ปรับบทเป็นความผิดไปตามมาตรานั้น และลงโทษไปตามความผิดนั้น

(2) **หลักโนนธรรม** ได้แก่ การพิจารณาบทวนให้รอบคอบโดย คำนึงถึงความเป็นจริงและความถูกต้องเหมาะสมตามเหตุผลที่ควรจะ เป็น เช่น ตามตัวอย่างดังกล่าวใน (1) ถ้าพิจารณาโดยใช้หลักโนนธรรม ด้วย ก่อนที่จะปรับบทความผิด และกำหนดโทษจะต้องคำนึงถึงความ เป็นจริงตามเหตุผลที่ควรจะเป็นในสภาพการณ์เช่นนั้นว่าเป็นการทุจริต ต่อหน้าที่ราชการหรือไม่ด้วย ซึ่งการพิจารณาโดยคำนึงถึงความเป็นจริง ตามเหตุผลที่ควรจะเป็นนั้น ต้องอาศัยข้อเท็จจริงและพฤติกรรม แวดล้อมประกอบ เช่น ดูว่าฐานะของเจ้าหน้าที่ผู้นั้นเป็นอย่างไร ถ้า ฐานะยากจนมาก เงินขาดมือเสมอ ขักหน้าไม่ถึงหลังเป็นประจำอย่างนี้ แม้เงิน 10 บาท 20 บาท ก็อาจฟังว่าอาปีห์หมูนี้ส่วนตัวก่อนได้ แต่ถ้า เป็นคนร่ำรวย ฐานะดี มีเงินติดตัวอยู่เป็นจำนวนหนัพนเสมอ อย่างนี้การที่ เงินหลวง 20-30 บาท เข้าไปปอนอยู่ในกระเป๋า ถึงแม้จะใช้ปักกันไปกับ เงินล่วนตัวก็คงจะไม่ได้ประโยชน์แก่ต้นเองอย่างใด ก็ไม่น่าจะปรับบท เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ เพราะขาดองค์ประกอบในข้อที่ว่า “เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ ที่มิควรได้” และอาจต้องดูรายละเอียด ที่ เงินอยู่กับตัวด้วยว่านานเพียงใด ถ้า ระยะเวลานานเป็นเดือน ๆ ก็อาจได้ ประโยชน์ส่วนตัวในการที่มีเงิน้อย ในเมื่อ พอที่จะฟังว่าเป็นการทุจริตต่อ หน้าที่ราชการได้ แต่ถ้าเงินอยู่ในเมื่อ เพียง 2-3 วัน และนำมาส่งลง โดยไม่ มีเหตุบังคับให้ต้องส่ง แม้เงินจะมาก ก็อาจจะไม่ได้ประโยชน์อะไรในการที่มี เงินน้อยในเมื่อ จึงขาดองค์ประกอบที่จะพังว่าเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ ราชการ ความผิดที่จะปรับบทคงจะเข้ากรณีเพียงไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ของทางราชการ ดังนี้ เป็นการพิจารณาโดยอาศัยหลัก นิติธรรม และ หลักโนนธรรมประกอบกัน ซึ่งจะถูกต้องตามความเป็นจริง และ เหมาะสมกว่าการพิจารณาโดยอาศัยหลัก นิติธรรมแต่เพียงอย่างเดียว



หลักการพิจารณากำหนดโทษ

(1) **หลักนิติธรรม** คือ คำนึงถึงระดับโทษตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งอาจแบ่งได้เป็น 3 ระดับ คือ

(ก) ความผิดวินัยอย่างร้ายแรงจะต้องโทษสถานໄล่อกหรือปลด ออก ตามความร้ายแรงแห่งกรณี ถ้ามีเหตุอันควรลดหย่อนจะ ลดหย่อนก็ได้ แต่ลดลงต่ำกว่าปลดออกไม่ได้

(ข) ความผิดวินัยไม่ร้ายแรง จะต้องลงทัณฑ์ภาคทัณฑ์หรือตัด เงินเดือน

(ค) ความผิดวินัยเล็กน้อย อาจจงโทษสถานภาคทัณฑ์ แต่ถ้าเป็น ความผิดครั้งแรก และผู้บังคับบัญชาเห็นว่ามีเหตุอันควรลดโทษ จะงดโทษให้โดยว่าก่อลาตักเตือน หรือให้ทำทัณฑ์บันเป็นหนังสือ ไว้ก่อนก็ได้

(2) **หลักโนนธรรม** คือ การพิจารณาบทวนให้รอบคอบโดย คำนึงถึงความถูกต้องเหมาะสมตามเหตุผลที่ควรจะเป็นภายใต้ ขอบเขตระดับโทษตามที่กฎหมายกำหนด เช่น ในกรณีที่กฎหมาย กำหนดว่าความผิดวินัยอย่างร้ายแรงจะต้องลงโทษໄล่อก หรือ ปลดออก ดังนี้กรณีไหนควรกำหนดโทษเป็นปลดออก กรณีไหนควร กำหนดโทษเป็นปลดออก ควรใช้หลักโนนธรรมเข้าประกอบการ พิจารณาด้วย และทำนองเดียวกันในกรณีความผิดไม่ร้ายแรง กรณีไหนจะควรลงทัณฑ์ กักยาม กักขัง หรือภาคทัณฑ์ และกรณี ไหนจะควรลดหย่อนโทษ หรือลดโทษ ก็ควรใช้หลักโนนธรรมเข้า ประกอบการพิจารณาด้วย

(3) **หลักความเป็นธรรม** คือ การลงโทษจะต้องให้ได้ระดับเสมอ หน้ากัน ควรกำหนดก็จะต้องถูกลงโทษ ไม่มียกเว้น ไม่เลือกที่รักมัก ที่ชัง การกระทำผิดอย่างเดียวกันในลักษณะ และพฤติกรรม คล้ายคลึงกัน ควรจะลงโทษเท่ากัน